

информационный вестник  
**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ  
ДОМ**



Сибирский  
муниципальный  
форум 2023

---

**МУНИЦИПАЛЬНЫЕ  
РАУНДЫ**

**№53 • июнь 2023**

Периодическое издание  
ККГБУ ДПО «Институт государственного  
и муниципального управления  
при Правительстве Красноярского края»

# СОДЕРЖАНИЕ

- 3 Сибирский муниципальный форум: старт дан
- 4 Конституционный суд поставил точку в деле о ликвидации свалок
- 6 Реформа контрольно-надзорной деятельности: какие задачи стоят перед органами местного самоуправления
- 8 Проведение экспертизы выполненных работ: 7 вопросов, на которые стоит обратить внимание
- 9 Как муниципалитету наследовать выморочное имущество: опыт Шапкинского сельсовета
- 10 Институту 20 лет. Вторая пятилетка 2008-2012
- 12 Как ответить на запрос о предоставлении информации
- 14 Как выбрать проект школьного инициативного бюджетирования
- 16 Организация противопожарного устройства: разбираемся в деталях
- 18 Форум стартовал с межмуниципальных и межрегиональных раундов
- 19 В Москве состоялась презентация пособия «Конфликт интересов»
- 19 Открыт набор на курсы повышения квалификации на второе полугодие

Изменения  
законодательства  
в 2023 году



# Сибирский муниципальный форум: старт дан



В 2023 году мы проводим Сибирский муниципальный форум в 14-й раз. За прошедшие годы Форум стал единой профессиональной площадкой обсуждения ключевых вопросов, передачи практического опыта и разработки предложений по совершенствованию муниципального управления. Судя по географии участников Форум давно перешагнул сугубо региональные рамки, поскольку свою заинтересованность в нем выражают участники со всей России — это представители государственной и муниципальной власти, эксперты, ученые, активные граждане — все те, кто хочет участвовать в развитии своих регионов и страны в целом.

В этом году мы решили провести форум в несколько этапов — раундов: весенний, летний, осенний и завершающий зимний, когда состоится итоговое мероприятие XIV Сибирский муниципальный форум. Дело в том, что Институт никогда не проводил разовых мероприятий и для того, чтобы насытить повестку Форума, нужно обязательно провести мероприятия в территориях, понять актуальные проблемы, чем живут люди на местах.

Мы организовали ряд межмуниципальных раундов по актуальным вопросам правоприменения на муниципальном уровне, осуществлению муниципального контроля, которые прошли в с. Казачинское, с. Идринское и г. Заозерный. В семинарах приняли участие представители муниципального управления северной, центральной, восточной и южной групп районов края. Экспертами выступили сотрудники Института, представитель Агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края, эксперт Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации. Кроме того, в г. Абакане Ассоциацией «Совет Муниципальных Образований Республики Хакасия» при участии Института было проведено межрегиональное мероприятие для представителей муниципального управления Республики, на котором в ходе общения мы смогли убедиться, что вопросы, которые волнуют территории Сибири действительно актуальны для всех.

Обратная связь, которую мы получили, очень важна, поскольку часть вопросов ляжет в основу программы предстоящего Сибирского муниципального форума, по другим — мы продолжим диалог с представителями муниципалитетов, вместе будем работать над их решением и реализацией.

**Алексей МЕНЩИКОВ,**  
к. ю. н., директор ИГМУ

## Конституционный суд поставил точку в деле о ликвидации свалок

Возможности защиты интересов муниципальных образований и, как следствие, защита интересов местного населения не ограничиваются только широко известными для муниципалитетов Красноярского края судебными инстанциями судов общей юрисдикции (мировыми судьями, районными судами, Красноярским краевым судом, Восьмым кассационным судом) или арбитражных судов (Арбитражный суд Красноярского края, Третий арбитражный апелляционный суд).

Дополнительным инструментом защиты интересов муниципальных образований, хотя он и не прост в использовании, может стать обращение в Конституционный Суд РФ.

Однако в реализации данного инструмента гарантии есть и своя специфика — прежде чем обратиться со своей проблемой в Конституционный Суд РФ необходимо пройти все судебные инстанции судов общей юрисдикции или арбитражных судов, начиная от первой инстанции и заканчивая соответствующей Судебной коллегией Верховного Суда РФ.

Впервые за 20-летнюю историю существования системы правовой поддержки муниципальных образований в Красноярском крае пройти такой путь удалось, благодаря совместной работе: специалистов Института — **Натальи Батищевой, Максима Пенizeва**, представителей администрации города Козинск Кежемского района Красноярского края — **Ларисы Бажановой, Ольги Васильевой**, а также кандидата юридических наук, доцента кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова **Ольги Баженовой**.

Существо проблемы, анализом которой занимался Конституционный Суд РФ, заключалось в разрешении вопроса о правомерности возложения на муниципальное образование всей полноты расходов, понесенных региональным оператором при ликвидации несанкционированной свалки твердых коммунальных отходов, размещенных на земельном

участке, государственная собственность в отношении которого не разграничена.

Начался судебный процесс с обращения Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами для Козинской технологической зоны — ООО «АТП» в Арбитражный суд Красноярского края с иском заявлением к муниципальному образованию г.Козинск Кежемского района Красноярского края в лице Администрации города Козинска о возмещении расходов, связанных с ликвидацией несанкционированной свалки ТКО, в размере 498 830,94 руб. (дело № А33-39065/2019).

В ходе судебного разбирательства удалось снизить объем расходов, который подлежал взысканию с муниципального образования до 333 904 руб.12 коп., что было оформлено Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.08.2020. В дальнейшем это Решение устояло во всех инстанциях, будучи оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2021.

Последняя судебная инстанция в данном деле — Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации своим Определением от 20.10.2021 № № 302-ЭС21-18587 отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, посчитав, что для этого нет оснований.



Между тем, на протяжении всех судебных инстанций обосновывалась позиция о неправомерности возложения всей полноты бремени содержания земель, государственная собственность на которые не разграничена, исключительно на бюджет муниципального образования, органы местного самоуправления которого уполномочены на предоставление таких земель в соответствии с пунктом 2 статьи 3.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Последним шансом защитить интересы муниципального образования было обращение в самую высшую судебную инстанцию – Конституционный Суд РФ, ввиду чего было решено предпринять такую попытку. Специалистами Института была подготовлена жалоба в Конституционный Суд РФ, которая успешно прошла формальную проверку на соответствие, а также представилась интересной и самим судьям при изучении доводов (существенная часть жалоб в Конституционный Суд РФ не преодолевают эти этапы и отсеиваются еще до полноценного судебного рассмотрения вопроса).

Следует отметить, что в ходе предварительного изучения жалобы г. Кодинска судьи Конституционного Суда РФ приняли решение объединить судебное разбирательство по этой жалобе с жалобой от Новосибирского района Новосибирской области, в которой по существу затрагивалась аналогичная проблема ликвидации муниципальными образованиями несанкционированных свалок, но уже на землях государственной (федеральной или региональной) собственности.

И после того, как жалоба г. Кодинск была принята Конституционным Судом РФ к производству, оставался заключительный этап – грамотно и обоснованно представить свою позицию в судебном заседании.

На заключительном этапе – представлении интересов муниципального образования в заседании Конституционного Суда РФ, – тоже есть

своя специфика. Как правило, представителями в судах должны быть специалисты с высшим юридическим образованием (за исключением, естественно, случаев представительства по должности), вместе с тем в отношении Конституционного Суда РФ даже такого образовательного ценза будет недостаточно.

Представителем заявителя в Конституционном Суде РФ могут быть лица со статусом адвоката или имеющие ученую степень по юридической специальности (кандидаты, доктора юридических наук).

И в этом вопросе содействие по защите интересов г. Кодинска оказала Баженова Ольга Ивановна, которая представила правовую позицию по данной проблеме в Конституционном Суде РФ.

В результате Конституционный Суд РФ согласился с позицией г. Кодинска и признал несоответствующими Конституции России ряд законодательных норм, которые при своем толковании позволяли судам возлагать всю полноту бремени содержания земель, государственная собственность на которые не разграничена, исключительно на муниципальные образования, что нашло свое отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 № 27-П.

С учетом этого Постановления федеральному законодателю надлежит определить принадлежность, распределение и источники финансового обеспечения полномочий по ликвидации мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, обнаруженных на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также на земельных участках, находящихся в государственной собственности.

А до момента внесения поправок в федеральное законодательство Конституционный Суд РФ постановил, что судам, при разрешении аналогичных судебных споров, нужно исследовать вопрос о необходимости бес-

печения справедливого и гарантированного финансирования Российской Федерацией или ее субъектом исполнения органами местного самоуправления обязанности по ликвидации несанкционированных свалок, расположенных на землях государственной собственности (федеральной и региональной), а также землях, государственная собственность на которые не разграничена.

И хотя конкретные механизмы воплощения в жизнь правовых позиций, высказанных Конституционным Судом РФ, еще не выработаны, тем не менее, благодаря совместной работе удалось доказать, что конституционное правосудие является таким же доступным способом защиты и восстановления своих прав для муниципалитетов Красноярского края, как и суды общей юрисдикции, арбитражные суды.

**Наталья БАТИЩЕВА,**  
заместитель начальника экспертно-правового отдела ИГМУ,  
**Максим ПЕНИЗЕВ,**  
юрисконсульт ИГМУ

Постановление  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
от 30.05.2023  
по делу № 27-П/2023



# Реформа контрольно-надзорной деятельности:

какие задачи стоят перед органами местного самоуправления

*31 июля 2023 года исполняется три года с тех пор, как был подписан Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Данный Закон ознаменовал начало масштабной реформы контрольно-надзорной деятельности в стране.*

*За этот период произошли серьезные перемены и в регулировании осуществления муниципального контроля. Существенным образом на контрольно-надзорную деятельность повлияли и впоследствии вводимые Правительством России моратории на проведение проверок.*

*20 июля 2022 года Президент поручил обеспечить подготовку следующего этапа реформы контрольно-надзорной деятельности, предусмотрев, в частности, отмену контрольных (надзорных) мероприятий и проверок, проводимых в отношении субъектов предпринимательства, деятельность которых не относится к чрезвычайно высокой и высокой категориям риска причинения вреда, расширение применения риск-ориентированного подхода и внесение в законодательство Российской Федерации соответствующих изменений.*

*Какие практические шаги необходимо предпринять органам муниципального контроля для решения стоящих задач на данном этапе реформы контроля и надзора?*

Безусловно, важнейшим направлением реформы в условиях моратория на проведение контрольных мероприятий является расширение профилактики нарушения обязательных требований. Профилактика должна способствовать изменению самой парадигмы поведения муниципального инспектора. Не искать нарушения, фиксировать их и привлекать к ответственности, а прежде всего, не допустить нарушений в вверенной

сфере деятельности. Это совершенно разные подходы в работе. Коренным образом меняется и инструментарий инспектора. В большей степени необходимо внедрять профилактические мероприятия. Как известно, в силу положений Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон) к обязательным для органов муниципального контроля относятся два профилактических мероприятия: информирование и консультирование. Вместе с тем, в соответствии с нормами постановления Правительства РФ от 10.03.2022 N 336 (ред. от 10.03.2023) «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее — Постановление) существенное расширение получает применение профилактического визита, который в ряде случаев должен использоваться для оценки соблюдения обязательных требований, то есть может стать фактической заменой проверки. По итогам таких профилактических визитов может выдаваться предписание об устранении выявленных нарушений.

Например, в соответствии с п. 11.5 Постановления до 2030 года в отношении контролируемых лиц могут быть проведены профилактические визиты, не предусматривающие возможность отказа от их проведения, по следующим основаниям:

по поручению Президента Российской Федерации;

по поручению Председателя Правительства Российской Федерации;

по поручению Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, согласованному с Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации — Руководителем Аппарата Правительства Российской Федерации.

В этой связи, видится, что положения о видах муниципального контроля должны быть дополнены возможностью проведения профилактического визита.

Важное значение в условиях моратория имеет и наличие в положении о виде муниципального контроля такого профилактического мероприятия как объявление предостережения, которое часто является единственной возможной формой реагирования контрольного органа в условиях ограничения оснований для проведения контрольных мероприятий, при отсутствии в нарушении обязательных требований существенной непосредственной угрозы охраняемым законом ценностям.

По данным Минэкономразвития России контрольными (надзорными) органами применение профилактического визита и иных форм профилактики существенно расширено. Впервые количество профилактических мероприятий превысило проведение контрольных мероприятий. Это положительно оценивается бизнесом.

Вместе с тем, муниципальных инспекторов беспокоит существенное снижение способов контроля и привлечения к ответственности в важных сферах общественного порядка и безопасности, за которые отвечают преимущественно муниципалы. Например, сфера благоустройства, где привлечение к административной ответственности осложнена применением дополнительных процедур, которые не позволяют оперативно привлекать нарушителей правил благоустройства к порядку.

В этой связи Правительство России внесло изменения в Постановление, предоставив органам муниципального контроля дополнительный механизм поддержания порядка в сфере благоустройства территорий. В соответствии с постановлением



от 19 июня 2023 года № 1001, в случае, если в ходе проведения выездного обследования в рамках муниципального контроля в сфере благоустройства выявлены нарушения обязательных требований, то составляется акт выездного обследования, который направляется контролируемому лицу, и выдается предписание об устранении выявленных нарушений. Оценка исполнения такого предписания осуществляется только посредством проведения контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия. При этом, если нарушитель не устранит выявленные нарушения в сфере благоустройства, то он может быть привлечен к административной ответственности за неисполнение предписания.

Другим важным направлением реформы является некий пересмотр применения системы управления рисками. В соответствии с поручением Президента предусматривается отмена контрольных (надзорных) мероприятий и проверок, проводимых в отношении субъектов предпринимательства, деятельность которых не относится к чрезвычайно высокой и высокой категориям риска. В развитие этих положений Правительством установлено, что до 2030 года в планы проверок включаются только плановые контрольные (надзорные) мероприятия в отношении объектов контроля, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого и высокого риска, опасным производственным объектам II класса опасности, гидротехническим сооружениям II класса.

Вместе с тем, особенностью муниципального контроля является малое количество муниципальных образований, которые предусмотрели в своих положениях указанные категории риска. В связи с этим перед органами местного самоуправления стоит задача оценить положения о видах контроля в этой части. Необходимо ли использовать систему управления рисками в этих условиях или следует переориентировать контрольную деятельность на осуществление преимущественно внепланового кон-

троля и профилактики без применения плановых контрольных (надзорных) мероприятий? Безусловно, при наличии оснований на муниципальном уровне могут вводиться и категории объектов чрезвычайно высокого и высокого риска.

В этих условиях особое значение приобретает применение на местном уровне контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия (выездное обследование и наблюдение). Данные мероприятия могут проводиться как при поступлении в орган муниципального контроля жалоб, так и на плановой основе. При этом, необходимо учиться использовать результаты данных мероприятий как для дальнейшей профилактической работы (например, осуществлять наибольшую профилактику в ходе выявленных при выездных обследованиях недобросовестных лиц), так и для судебной защиты интересов муниципалитета и местных сообществ в отношении наиболее недобросовестных контролируемых лиц.

В заключение хотел бы обратить внимание, что введение моратория на проведение проверок — это не повод ничего не делать. Наоборот, особое значение приобретают наилучшие формы организации муниципального контроля.

Необходимо более взвешенно относиться к планированию контрольной деятельности, обращая особое внимание на наиболее рискованные участки работы, где может быть причинен значительный вред (ущерб). Для этого необходимо более серьезно подходить к планированию профилактических мероприятий в ежегодной программе профилактики, внедрить в практику работы планы контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия. Важно понимать, что профилактика должна проводиться не для «галочки», а для реального воздействия на подконтрольную среду и уменьшения количества нарушений.

Именно в этом и состоит главная задача современного этапа реформы контроля и надзора — в изменении основы для контрольной (надзорной)

деятельности, которая должна быть направлена на предотвращение нарушений, а не на фиксацию уже состоявшихся нарушений требований. Безусловно, это сложная задача, которая может быть решена только при условии взаимного понимания как инспекторами, так бизнесом и гражданами, необходимости построения правового государства, основанного на уважении Закона.

**Алексей ПАХОМОВ,**

координатор проектов АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации», эксперт Минэкономразвития России

Коллеги, всю самую актуальную информацию об особенностях осуществления муниципального контроля в Российской Федерации вы найдете на сайте [Мунконтроль.РФ](http://Мунконтроль.РФ).

На платформе вы можете пройти онлайн тесты и проверить свои знания законодательства о контроле (надзоре) и сразу получить результат, скачать полезные материалы, а также узнать последние новости, задать вопросы эксперту и обменяться опытом с коллегами в Телеграм.

[МУНКОНТРОЛЬ.РФ](http://Мунконтроль.РФ)



# Проведение экспертизы выполненных работ: 7 вопросов, на которые стоит обратить внимание

В ходе контроля за выполнением работ по обустройству детской площадки в д. Творогово заказчиком было установлено несоответствие некоторых видов работ техническому заданию (приложение к контракту), а именно:

1. Диаметр металлических труб некоторых элементов обустройства площадки не соответствовал условиям контракта, в некоторых случаях был больше, в некоторых меньше;
2. Вместо профильной трубы была использована круглая труба;
3. Размеры тренажеров в некоторых случаях отличались от указанных в контракте;
4. Толщина фанеры не соответствовала условиям контракта и так далее.

Однако подрядчиком были предоставлены соответствующие сертификаты на все элементы обустройства площадки, что подтверждало их соответствие требованиям, предъявляемым к данным видам оборудования.

В связи с тем, что сотрудники МКУ «Управление благоустройства и ЖКХ поселка Емельяново» (заказчик) не обладают специальными познаниями в области обустройства детских площадок, а также не ориентируются в соответствующих нормативных актах, в целях недопущения некачественного итога работ, а также во избежание возможного травматизма в ходе эксплуатации данной детской площадки было принято решение привлечь экспертную организацию для проверки результата работ. Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

Вопрос № 1. *Соответствует ли качество выполненных работ по обустройству детской площадки в д. Творогово, Емельяновского района, Красноярского края, условиям муниципального контракта, требованиям приложения № 2 к данному контракту, а*

*также требованиям технических регламентов, предъявляемых к вышеперечисленным видам работ, принятых на территории РФ?*

Вопрос № 2. *Каковы объемы и стоимость выполненных работ по муниципальному контракту на обустройство детской площадки в д. Творогово, Емельяновского района, Красноярского края, отвечающих требованиям приложения № 2, к вышеперечисленному контракту, а также требованиям технических регламентов, предъявляемых к вышеперечисленным видам работ, принятых на территории РФ?*

Вопрос № 3. *Возможна ли безопасная, относительно требований технических регламентов, принятых в РФ, для жизни и здоровья детей, эксплуатация всех элементов обустройства детской площадки, в д. Творогово, Емельяновского района, Красноярского края, выполненного по муниципальному контракту на дату осмотра?*

Вопрос № 4. *Каких отдельных элементов обустройства детской площадки в д. Творогово выполненного по муниципальному контракту, возможна безопасная эксплуатация относительно требований технических регламентов, принятых в РФ, для жизни и здоровья детей?*

Вопрос № 5. *Имеются ли на дату осмотра такие элементы обустройства детской площадки, в д. Творогово, Емельяновского района, Красноярского края выполненного по муниципальному контракту, которые не отвечают требованиям технических регламентов, принятых в РФ, по безопасности для жизни и здоровья детей, если да, то какие именно?*

Вопрос № 6. *Какова стоимость выполненных по муниципальному контракту работ на обустройство детской площадки и ее элементов, в д. Творогово, Емельяновского района, Красноярского края, которые не отвечают требованиям технических регла-*

*ментов, принятых в РФ, по безопасности для жизни и здоровья детей?*

Вопрос № 7. *Какова стоимость выполненных по муниципальному контракту работ на обустройство детской площадки и ее элементов, в д. Творогово, Емельяновского района, Красноярского края, которые отвечают требованиям технических регламентов, принятых в РФ, по безопасности для жизни и здоровья детей, но не отвечают требованиям приложения № 2 к муниципальному контракту?*

В ходе осмотра и проведенных соответствующих измерений экспертом было выявлено несоответствия как к условиям контракта, так и к требованиям технических регламентов.

Подрядчику было направлено уведомление о выявленных в ходе контроля за выполнением работ нарушениях и установлен срок для их добровольного устранения.

По окончании проведения подрядчиком работ по приведению в соответствие с условиями контракта и требованием технических регламентов экспертом было выдано положительное заключение, что позволило заказчику принять и оплатить в полном объеме выполненные работы и предоставить жителям д. Творогово современную, а главное качественную и безопасную детскую игровую площадку.

**Александр КОЖУХОВСКИЙ,**  
юрисконсульт администрации  
п. Емельяново

# Как муниципалитету наследовать выморочное имущество:

опыт Шапкинского сельсовета

*Наследование выморочного имущества является одним из актуальных вопросов, возникающих в деятельности органов местного самоуправления. С одной стороны это связано с пробелом в законодательстве применительно к порядку наследования и учета такого имущества, который до настоящего времени не устранен, с другой стороны, противопоставление частных и публичных интересов практически никогда не обходится без споров.*

*Зачастую органам местного самоуправления приходится проделывать огромную работу по оформлению прав на выморочное имущество. В настоящей статье приводится опыт Шапкинского сельсовета в указанной сфере правоотношений.*

На территории Шапкинского сельсовета Енисейского района сложился интересный опыт по осуществлению перехода выморочного имущества в собственность муниципального образования.

Чтобы получить свидетельства о праве на наследство на выморочное имущество по имеющимся квартирам муниципальное образование Шап-

кинский сельсовет обратилось в общем порядке с заявлением о выдаче таких свидетельств к нотариусам, уполномоченным в соответствии с законом совершать такое нотариальное действие по месту открытия наследства (п.1 ст.1162 ГК РФ, п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9). На момент обращения администрация Шапкинского сельсовета имела на руках свидетельство о смерти гражданина и все необходимые документы:

- правоустанавливающий документ на объект недвижимого имущества;
- выписка, удостоверяющая внесение в реестр записи о праве собственности умершего гражданина на объект недвижимого имущества;
- справка с места жительства наследодателя;
- документ, подтверждающий полномочия представителя муниципального образования.

Однако нотариусы отказали в получении свидетельства о праве на наследство на выморочное имущество в связи с тем, что в уставе Шапкинского сельсовета отдельным

пунктом не указано полномочие о принятии выморочного имущества.

На судебных заседаниях по взысканию задолженности за коммунальные услуги по этим квартирам нотариусы не присутствовали, требования главы сельсовета о получении постановления об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство отклонили.

В результате в течение нескольких лет муниципальное образование не могло оформить право на наследство на выморочное имущество, нарушались права людей, стоявших в очереди на получение квартир и права жителей п.Шапкино на улучшение жизни на территории сельсовета, так как на бюджет поселения возлагаются расходы на оплату коммунальных услуг, а также пени за несвоевременную оплату, расходы по оплате госпошлины.

В связи со сложившейся ситуацией нам пришлось обратиться в прокуратуру о понуждении нотариуса принять документы, открыть наследственное дело и выдать свидетельство о праве на наследство на выморочное имущество. Прокурор с позицией администрации согласился, и проблема была решена.



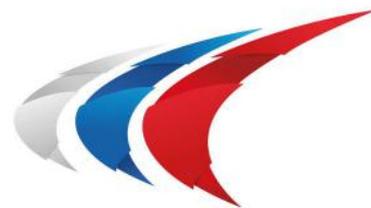
**Любовь ЗАГИТОВА**  
глава Шапкинского сельсовета  
Енисейского района



Институт был создан 20 лет назад и в первую очередь задумывался как площадка для оказания правовой помощи муниципалитетам. Во вторую пятилетку произошло серьезное развитие данного направления деятельности.

# 2008– 2012

Вторая пятилетка



Пятилетка ознаменовала собой ряд важных событий в жизни Института — состоялся первый Сибирский муниципальный форум, в том числе проведено четыре форума на местном уровне. Стартовала Школа управленческого резерва, в рамках которой за 10 лет прошли подготовку более 400 человек, а сам проект занял первое место во всероссийском конкурсе Минтруда России как лучшая кадровая практика на государственной гражданской и муниципальной службе. Вышел в свет первый номер вестника «Муниципальный дом».

## Главное в работе — баланс

Наш главный принцип в работе с муниципалитетами — будь то консультирование, разработка проектов уставов, экспертиза МПА, методическая поддержка или судебное представительство, — оказание правовой помощи, опираясь в первую очередь на нормы, указанные в законе. Однако наряду с оценкой соблюдения требований законности мы рассматриваем особенности каждой конкретной ситуации, анализируем материалы и изучаем все обстоятельства дела. Вот на этом балансе достигается положительный результат.

Особенно ярко это проявляется в рамках судебной защиты органов местного самоуправления. Это направление деятельности сформировалось в Институте 13 лет назад. Специалисты учреждения занимаются подготовкой документов и материалов для участия в судебных разбирательствах, а также представляют интересы органов местного самоуправления в судах общей юрисдикции, Арбитражном суде Красноярского края, Третьем арбитражном апелляционном суде. Все это позволило в общей сложности сохранить порядка 85 млн рублей средств местных бюджетов. Но безусловным достижением Института в этом году стало сопровождение дела в Конституционном Суде Российской Федерации. Благодаря совместной работе нескольких сторон по делу о ликвидации несанкционированных свалок удалось доказать, что конституционное правосудие является таким же доступным способом защиты и восстановления своих прав для муниципалитетов Красноярского края, как и суды общей юрисдикции, арбитражные суды.

Кроме расширения спектра правовой помощи вторую пятилетку мы завершили усилением межведомственного взаимодействия. В 2011 году Институт заключил соглашение о взаимодействии с Минюстом, а в 2013 году — с прокуратурой Красноярского края, что, бесспорно, повысило качество нашей работы. Так, например, был изменен подход в работе с уставами — мы стали заниматься подготовкой решений о внесении

изменений. Причем благодаря соглашению с Минюстом обеспечивается единство подходов, что минимизирует число отказов в государственной регистрации.

Если говорить о собственном профессиональном развитии, то помимо юридических знаний, расширения практического опыта, помимо помощи людям и их благодарности, что, безусловно, является самой высокой наградой в нашей деятельности, самым ценным является широкая возможность взаимодействия с разными государственными органами. В процессе работы получаешь колоссальный опыт, и это дает большой стимул двигаться дальше, потому что, когда ты видишь результаты, конечно, это вдохновляет.



Наталья  
Ялтонская,  
заместитель  
директора  
ИГМУ



8386 Консультаций , 439 Модельных МПА и методических рекомендаций ,

1607 Экспертиз МПА , 103 Выпускника курсов повышения квалификации ■

## Наше сотрудничество всегда конструктивно

Сотрудничество с Институтом имеет для нас ряд важных моментов. Во-первых, это огромная помощь в работе с муниципальными образованиями. Любой акт или предложение, которые мы транслируем в муниципальные органы, мы обязательно согласовываем с Институтом. Институт всегда подмечает те моменты, которые необходимо дополнить, либо скорректировать и эти предложения всегда конструктивны.

Во-вторых, у нас есть возможность услышать другую сторону — как раз-таки голос муниципалитета. Обратная связь от муниципалитетов, полученная нами через Институт, очень важна, поскольку благодаря этому мы можем проанализировать и скорректировать нашу работу на местах.



Таким образом, высокий уровень взаимодействия с Институтом и положительные результаты работы позволяют и далее продолжать наше сотрудничество.

Ольга Петрова,  
начальник отдела по надзору  
за законностью правовых актов  
прокуратуры Красноярского края

В третью пятилетку Институт шагнул уже с накопленным опытом по различным вопросам муниципального управления — правовое регулирование, управленческие процессы, механизмы развития территорий. Как показала практика эти знания и навыки необходимо было передать представителям муниципального управления края. Так, в 2012 году в рамках курсов повышения квалификации, которые были организованы на базе Института, стартовала первая программа обучения.

# Как ответить на запрос о предоставлении информации

Продолжаем знакомить вас с материалами курса повышения квалификации «Информационное поле органов местного самоуправления». В этом выпуске речь пойдет о том, как правильно отвечать на запросы.

В случае, если в орган местного самоуправления поступает запрос, у органа возникает обязанность предоставить по нему информацию.

## Запрос

Обращение пользователя в устной или письменной форме, в том числе в виде электронного документа, в орган местного самоуправления либо к его должностному лицу о предоставлении информации о деятельности этого органа.

## Правовые основания

Статья 22 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»

Правила взимания платы за предоставление информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2011 № 860.

## Авторы запросов

- граждане (физические лица)
- организации (юридические лица)
- общественные объединения
- государственные органы
- органы местного самоуправления

## Форма запроса

- Устный запрос
- Письменный запрос
- Письменный запрос в виде электронного документа.

## Язык запроса

Государственный язык Российской Федерации (русский язык);  
государственный язык республики в составе Российской Федерации

в соответствии с законодательством республики;

другие языки народов Российской Федерации в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

В случае поступления в орган местного самоуправления запроса, составленного на иностранном языке, этот запрос может быть рассмотрен в порядке, установленном органом местного самоуправления.

## Содержание запроса

1. Информация об авторе запроса: фамилия, имя, отчество гражданина (физического лица) или наименование организации (юридического лица), общественного объединения, государственного органа, органа местного самоуправления.

контактные данные для направления ответа на запрос или уточнения содержания запроса (почтовый адрес, номер телефона и (или факса), адрес электронной почты.

2. Информация об адресате запроса (для запросов, составленных в письменной форме, в том числе в виде электронного документа):

наименование органа местного самоуправления либо фамилия и инициалы или должность соответствующего должностного лица

3. Непосредственно запрос информации.

## Ответ на запрос

Содержит запрашиваемую информацию или мотивированный отказ в предоставлении информации.

## Форма ответа

Письменный ответ.

## Язык ответа

Государственный язык Российской Федерации (русский язык);  
государственный язык республики в составе Российской Федерации в соответствии с законодательством республики;

другие языки народов Российской

Федерации в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

## В какие сроки надо подготовить ответ

1. Регистрация запроса:

- в течение трех дней со дня поступления в орган местного самоуправления, если запрос представлен в письменной форме

- в день поступления с указанием даты и времени поступления, если запрос представлен в устной форме

2. Изучение запроса.

Если запрос не относится к деятельности органа местного самоуправления необходимо:

в течение семи дней со дня регистрации запроса направить запрос в государственный орган или орган местного самоуправления, к полномочиям которых отнесено предоставление запрашиваемой информации;

в течение семи дней со дня регистрации запроса сообщить автору запроса о переадресации запроса.

Если запрос не относится к деятельности органа местного самоуправления и орган местного самоуправления не располагает сведениями о наличии запрашиваемой информации в другом государственном органе, органе местного самоуправления, необходимо в течение семи дней со дня регистрации запроса сообщить об этом автору запроса.

При необходимости орган местного самоуправления вправе уточнить содержание запроса.

3. Предоставление ответа на запрос в тридцатидневный срок со дня регистрации запроса

Если предоставление ответа невозможно в тридцатидневный срок, пользователь информацией в течение семи дней со дня регистрации запроса уведомляется об отсрочке ответа с указанием причины и срока предо-

ставления информации. Срок предоставления ответа на запрос не может превышать пятнадцать дней сверх установленного законом срока ответа на запрос.

#### **Как составить ответ**

1. Информация об авторе ответа: наименование органа местного самоуправления; почтовый адрес органа местного самоуправления; должность лица, подписавшего ответ.

2. Реквизиты ответа (регистрационный номер и дата).

3. Запрашиваемая информация (например, в виде приложения к ответу) или мотивированный отказ в предоставлении информации.

Если запрошена информация, опубликованная в средствах массовой информации либо размещенная в сети «Интернет», в ответе на запрос можно указать название, дату выхода и номера средства массовой информации, в котором опубликована запрашиваемая информация, и (или) электронного адреса официального сайта, на котором размещена запрашиваемая информация.

Если запрошена информация, относящаяся к информации ограниченного доступа, в ответе на запрос указываются вид, наименование, номер и дата принятия акта, в соответствии с которым доступ к этой информации ограничен.

Если запрошена информация, часть которой относится к информации ограниченного доступа, а остальная информация является общедоступной, орган местного самоуправления обязан предоставить запрашиваемую информацию, за исключением информации ограниченного доступа.

#### **Объем бесплатно предоставляемой информации**

Предоставление информации на бумажном носителе: А4 – 20 страниц, А3 – 10 страниц, А2 – 5 страниц, превышает А2 – 1 страница.

Предоставление информации в электронном виде: 1 МБ.

Если информация направляется пользователю информацией по почте

и объем запрашиваемых документов и (или) материалов на бумажном носителе меньше или равен вышеуказанному объему, финансовое обеспечение расходов, связанных с пересылкой по почте копий указанных документов и (или) материалов, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований.

#### **Способы предоставления информации**

1. Направление информации на бумажном носителе по почте.

2. Непосредственно в органе местного самоуправления.

По желанию пользователя информацией запрашиваемая информация на бумажном носителе или в виде информации, записанной на компьютерное накопительное устройство (компьютерный жесткий диск, USB-накопитель, дисковый массив), может быть передана пользователю информацией непосредственно в органе местного самоуправления в установленном указанными органами порядке.

3. Направление информации в электронном виде по электронной почте.

Если объем запрашиваемой в электронном виде информации не превышает вышеуказанный объем и адрес электронной почты пользователя информацией указан в запросе, информация направляется пользователю информацией на указанный адрес электронной почты на бесплатной основе.

4. Запись информации на компьютерное накопительное устройство, предоставленное пользователем информацией.

Если информация, записанная на накопительное устройство, направляется пользователю информацией по почте, пользователь информацией оплачивает в полном объеме расходы, связанные с пересылкой компьютерного накопительного устройства по почте и рассчитанные в соответствии с тарифами на оказание универсальных услуг связи, действующими на дату регистрации в органе местного самоуправления запроса, если иное не определено договором

между оператором почтовой связи и пользователем услуг почтовой связи.

5. Запись информации на компьютерное накопительное устройство, предоставленное органом местного самоуправления за плату.

Если пользователь информацией не предоставляет в орган местного самоуправления компьютерное накопительное устройство, стоимость указанного устройства включается в плату за предоставление информации.

#### **В каких случаях в ответе на запрос следует отказать**

Содержание запроса не позволяет установить запрашиваемую информацию о деятельности органов местного самоуправления;

в запросе не указан почтовый адрес, адрес электронной почты или номер факса для направления ответа на запрос либо номер телефона, по которому можно связаться с направившим запрос пользователем информацией;

запрашиваемая информация не относится к деятельности органа местного самоуправления, в который поступил запрос;

запрашиваемая информация относится к информации ограниченного доступа;

запрашиваемая информация ранее предоставлялась пользователю информацией;

в запросе ставится вопрос о правовой оценке актов, принятых органом местного самоуправления, проведении анализа деятельности органа местного самоуправления либо подведомственных организаций или проведении иной аналитической работы, непосредственно не связанной с защитой прав направившего запрос пользователя информацией.

**Наталья ЗДОРОВА,**  
заместитель начальника отдела  
образовательных программ  
и организационного развития  
ИГМУ

## Как выбрать проект школьного инициативного бюджетирования

### Экспертиза проектов

После выдвижения школьниками проектных идей происходит первичная оценка их общественной и личной значимости, реалистичности реализации в школе. Данный процесс сопровождают педагоги. Финалом данного этапа является формирование проектных команд, задача которых уже более детально проработать проектную идею, рассчитать необходимые ресурсы, обозначить роль школьников в реализации проекта, продумать вопросы дальнейшего содержания результата проекта.

В образовательной организации должна быть разработана и утверждена форма инициативного проекта школьного инициативного бюджетирования. Именно в соответствии с ней проектные команды разрабатывают проекты. Для проработки проекта, конечно, понадобится помощь, которую могут оказать педагоги, представители администрации школы, эксперты (кто ими будет — зафиксировано в локальных актах организации), а также представители родительского сообщества.

Эффективным форматом проработки проектов является процедура публичной экспертизы инициативных проектов школьников. Роль экспертной комиссии может выполнять Управляющий совет или Попечительский совет школы, приглашенные эксперты. Для школьных проектных команд устанавливается общий порядок презентации проектов, регламент обсуждения экспертами, в рамках которого эксперты могут вносить предложения по доработке проектов. Вопросы экспертов могут касаться, как целесообразности реализации проекта, вариантов решения обозначенной проблемы, расчетов стоимости проекта, так, возможно, и рисков непредвиденных/неучтенных расходов и, конечно, дальнейшего содер-

жания реализованного проекта.

Необходимо отметить, что данный формат позволяет проектным командам попробовать себя в публичной презентации проектов, увидеть сильные или слабые стороны проекта.

*5 мая в Пировской средней школе Институт провел мастерскую «В будущее без риска: экспертиза проектов ШКИБ».*

*В рамках мастерской экспертная комиссия, в состав которой вошли представители Управляющего совета школы, органов местного самоуправления Пировского муниципального округа, разобрали особенности технической экспертизы проектов ШКИБ.*

*По завершению мастерской проектные команды представили вниманию экспертной комиссии четыре проекта:*

- «Удобный двор»
- «Камера! Мотор!»
- «Школьный бульвар»
- «Зона комфорта».

*По итогам экспертизы проектные команды проработали предложения и замечания комиссии и приступили*

*к следующему этапу – общешкольной рекламной кампании.*

### Выбор проекта для реализации

Ключевым этапом школьного инициативного бюджетирования является процедура выбора проекта (проектов) для реализации. И здесь важным фактором является соответствие процедур требованиям локальных актов образовательной организации. В зависимости от целей практики школьного инициативного бюджетирования определяются категории участников процедур выбора проектов:

возрастной ценз (представители каких классов будут иметь право голоса),

возможность и условия участия взрослых и т.п.

С одной стороны, включение взрослых — педагогов, родителей, в процесс выбора проекта позволяет сплотить школьное сообщество, учесть интересы разных групп интересов. В то же время субъектное ограничение, например, только учениками, позволяет минимизировать риски административного давления на выбор проектов.





пального округа: «ШКИБ — это вовлечение школьников в создание новой образовательной среды. ШКИБ позволяет школьникам самим решать, в каких условиях учиться, что нужно изменить и что нужно привнести, исходя из реальных финансовых возможностей. Пировский муниципальный округ является пилотной территорией для реализации данного проекта и результат этой работы может стать основой для всего школьного инициативного бюджетирования в Красноярском крае».

### Ответы на все вопросы

«72 вопроса об инициативном бюджетировании», именно так называется книга НИФИ Минфина России о развитии инициативного бюджетирования в России, которая вышла в этом году.

Механизмы участия граждан в бюджетном процессе раскрываются на основе последних разработок и практического опыта в этой сфере. В частности, в издание вошли примеры инициативных проектов Красноярского края, реализованных в рамках Программы поддержки местных инициатив: Мокрушинского сельсовета Казачинского района, с. Тасеево Тасеевского района, Городокского сельсовета Минусинского района и других, а также описаны результаты деятельности Проектного центра инициативного бюджетирования Красноярского края.

Процедуры выбора проекта могут быть следующими:

- очное открытое голосование (простое поднятие рук);
- тайное голосование с использованием бюллетеней и урн для голосования;
- заочное голосование путем заполнения бюллетеней и предоставления их ответственным лицам в установленные сроки;
- голосование стикерами;
- онлайн голосование.

Обязательно следует определить регламент подсчета и оглашения результатов выбора проектов.

4 мая в с. Кириково Пировского муниципального округа Институт провел мастерскую «Выбор проектов ШКИБ: от теории к практике».

Результатом стало проведение администрацией школы общешкольного голосования, на котором были представлены три проекта: «Раздевалка 3.0», Loungeзона «Ура! Звонок!», «Школьный кинотеатр». Победителем стал проект «Раздевалка 3.0» по оборудованию в школе спортивных раздевалок, предназначенных для переодевания школьников после уроков физической культуры и спортивных секций. Процедура голосования включала в себя четыре этапа:

- публичная презентация проектов;
- открытое голосование стикерами;
- тайное голосование;
- подсчет и оглашение результатов.

### Есть идея!

Что нужно для того, чтобы проектная идея для ШКИБ появилась и притягивала к себе увлеченных и заинтересованных школьников? Как повысить шансы на победу и, самое главное, реализовать проект?

Одна из составляющих успеха — медиасопровождение. Участники проектов ШКИБ должны иметь навыки по информационному продвижению и сопровождению как отдельных проектов, так и в целом школьного инициативного бюджетирования.

Именно об этом говорили и совместно с экспертами пробовали делать педагоги Пировского муниципального округа на семинаре «Медиасопровождение проектов ШКИБ».

Экспертами выступили сотрудники Института — методисты **Екатерина Базанова** и **Виталий Цыганков**, а также обозреватель газеты «Нарьяна вындер» (Ненецкий автономный округ) **Елена Дуркина**, которые рассказали, какие задачи решает дизайн в проекте, как организовать новостное сопровождение, а также об особенностях продвижения проектов в социальных сетях. В рамках практического задания школьники разделились на команды, каждая из которых придумала и презентовала слоган, визуальное оформление и стратегию медиапродвижения своих проектов.

**Сергей Ивченко**, первый заместитель главы Пировского муници-

**72** ВОПРОСА  
ОБ ИНИЦИАТИВНОМ  
БЮДЖЕТИРОВАНИИ



**Елена МРАЧЕК**,  
заместитель директора —  
начальник отдела ИГМУ

## Организация противопожарного устройства: разбираемся в деталях

Природные пожары, в том числе лесные, оказывают существенное влияние на экологию Красноярского края, поскольку площадь лесов в регионе составляет 164 млн гектаров. В лесах находятся многие виды растений и животных, в том числе занесенных в Красную книгу. Пожары наносят существенный ущерб не только природе, но и экономике, угрожают жизни и здоровью людей.

Ежегодно в огне природных пожаров уничтожаются сотни жилых зданий, объектов экономики, гибнут люди. Все это вызывает необходимость выделения значительных средств на организацию охраны лесов и населенных пунктов и разработки новых способов тушения и противопожарного обустройства.

С наступлением теплого сезона число природных пожаров на территории края растет. В некоторых районах из-за высокой опасности вводят режим чрезвычайной ситуации.

Природные пожары всегда представляют угрозу для жизни человека. Несмотря на развитие противопожарной техники и совершенствование средств и методов тушения пожаров, средние показатели фактической горимости лесов не снижаются, а лишь варьируются в значительном интервале в отдельные годы наблюдения и регионам.

Природные пожары могут возникать по естественным причинам, например, из-за молнии, но на их долю приходится лишь небольшой процент всех возгораний. Чаще пожары начинаются по вине человека: причиной возгорания может стать плохо затушенный костер, брошенный окурок или даже оставленная бутылка — на солнце стекло может сработать как линза. Из-за таких банальных причин начинаются тысячи лесных, травяных и торфяных пожаров, которые приводят к задымлению

городов, деревень, сёл и гибели людей и животных.

Обеспечить безопасность людей, а также защиту населенных пунктов от природных пожаров можно только создав эффективную систему противопожарного обустройства вокруг населенного пункта.

Анализируя причины перехода природных пожаров на населенные пункты, необходимо отметить, что чаще всего подобные ситуации складываются при резком сокращении поголовья домашних животных, прежде всего крупного рогатого скота. По этой причине не заготавливается сено, а значит вокруг населенных пунктов трава не выкашивается и не стравливается скотом, что приводит к резкому увеличению опасности ландшафтных пожаров.

К сожалению, проблема разработки эффективного противопожарного обустройства не нашла своего решения в действующих нормативно-правовых документах. Кроме того, в существующих нормах не учитываются региональные особенности.

В 2021 году вступили в силу новые Правила противопожарного режима в РФ (Постановление Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479), которыми утверждены новые требования к устройству минерализованных полос, устанавливающие необходимость их выполнения вокруг населенных пунктов шириной не менее 10 метров.

Учитывая специфику территории Красноярского края горные участки, болотистая местность, а также имеющуюся в распоряжении муниципалитетов специализированную технику, выполнение опашки вокруг населенных пунктов установленной ширины осуществляется с помощью плуга в три следа.

С марта 2023 года вступили в законную силу обновленные требования к устройству минерализованных полос (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.10.2022 № 1885 «О внесении изменений в правила противопожарного режима в Российской Федерации»). Согласно которым, в целях исключения возможно-



го перехода природных пожаров вокруг территории населенных пунктов создаются (обновляются) противопожарные минерализованные полосы шириной не менее 10 метров или иные противопожарные барьеры.

При этом, законодательством, регламентирующим обязательные требования пожарной безопасности, не установлены понятия минерализованной полосы и иных противопожарных барьеров, а также требования к ним. Проводя аналогию с законодательством Российской Федерации в лесной сфере, к таким барьерам относятся противопожарные разрывы, противопожарные заслоны, пожароустойчивые опушки и противопожарные канавы, к которым установлены соответствующие требования.

Противопожарные барьеры — это природные или построенные людьми, искусственно созданные специальные препятствия, которые способны остановить развитие и распространение природных пожаров.

Противопожарные барьеры преследуют цель остановки природных пожаров на пути к населенному пункту или создания условий для их остановки и ликвидации, а также необходимы для того, чтобы сдерживать развитие очага возгорания, не дав огню перекинуться на соседние части/блоки, здания, сооружения и т.д. Барьеры применяются для создания защитного периметра границ городов, поселков, деревень, сельскохозяйственных объектов, производственных, складских предприятий, размещенных вне населенных пунктов.

Исходя из практики Главного управления МЧС России по Красноярскому краю и территориального (ландшафтного) расположения населенных пунктов края иные противопожарные барьеры при противопожарном обустройстве населенных пунктов возможно разделить на категории природного и искусственного характера.

В качестве примера природных противопожарных барьеров, можно привести территорию муниципаль-

ного образования г. Дивногорск Красноярского края, в составе которого восемь населенных пунктов, расположенных в условиях сложного ландшафта местности — гористый рельеф. Также, к природным противопожарным барьерам можно отнести реки, озера и болота.

К барьерам искусственного характера можно отнести тропы, автомобильные дороги, трассы железнодорожного транспорта, вспаханные поля, водохранилища, песчаные гряды, каменистые россыпи.

Таким образом, к иным противопожарным барьерам можно отнести участки местности, компоненты гидросферы или транспортной инфраструктуры естественного или искусственного происхождения и (или) их совокупность, шириной не менее 10 метров свободной от пожарной нагрузки, а также противопожарные преграды.

Минимизировать опасность повреждения огнем природных пожаров жилых и общественных зданий, а также объектов экономики можно только путем создания эффективного противопожарного устройства.

В основу противопожарного обустройства должны быть положены имеющиеся естественные и искусственные противопожарные барьеры. Важно учесть, что создание противопожарных барьеров и других элемен-



тов противопожарного устройства не должно ухудшать эстетическую привлекательность насаждений вокруг населенных пунктов.

Организация противопожарного устройства вокруг населенных пунктов позволит минимизировать вред от природных пожаров и защитит проживающее в них население.

Информация и фотографии предоставлены МЧС России по Красноярскому краю

# Форум стартовал с межмуниципальных и межрегиональных раундов



В 2023 году традиционный Сибирский муниципальный форум проводится в несколько этапов — раундов. В рамках весеннего раунда в территориях края состоялись межмуниципальные сессии по актуальным вопросам местного самоуправления.

19 апреля первым в серии муниципальных раундов стал семинар в с. Казачинское. В мероприятии приняли участие представители муниципального управления Енисейского, Казачинского, Большемурутинского районов, Пировского муниципального округа, г. Лесосибирск.

Экспертами выступили сотрудники Института, а также представитель Агентства по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Красноярского края.

На семинаре были рассмотрены актуальные вопросы реализации органами местного самоуправления первичных мер пожарной безопасности, противопожарное обустройство населенных пунктов, порядок оформления в муниципальную собствен-

ность выморочного имущества, особенности ведения органами местного самоуправления официальных страниц в социальных сетях, деятельность административных комиссий в муниципальных образованиях.

17 мая семинар состоялся в с. Идринское. В мероприятии приняли участие более 100 участников — представители муниципального управления южной группы районов края: Идринского, Краснотуранского, Курагинского, Минусинского, Ермаковского, Шушенского, Новоселовского.

18 мая весенний раунд форума завершился в межрегиональном формате в г. Абакан (Республика Хакасия). Организатором выступила Ассоциация «Совет Муниципальных Образований Республики Хакасия» при участии Института.

В мероприятии приняли участие более 60 участников — представители муниципального управления Республики Хакасия.

*«Во всех сложных условиях мы работаем, мы должны развивать наши*

*поселения, развивать города, села, деревни. Решать важные и сложные вопросы наших жителей», — отметил Алексей Лемин.*

**Алексей Менщиков** рассказал, что «У нас прошло уже несколько межмуниципальных раундов, сегодня проводим межрегиональный, чтобы убедиться, что вопросы, которые волнует территории Сибири действительно актуальны для всех», — подчеркнул **Алексей Менщиков**. Также он выразил просьбу о получении обратной связи от участников, поскольку к концу года будет сформирована программа Форума, где будут учтены результаты всех проведенных мероприятий.

На встрече были рассмотрены актуальные вопросы реализации органами местного самоуправления первичных мер пожарной безопасности, противопожарное обустройство населенных пунктов, порядок оформления в муниципальную собственность выморочного имущества, особенности ведения органами местного самоуправления госпабликов, организация деятельности административных комиссий в муниципальных образованиях.

Летний раунд Форума прошел 16 июня в г. Заозерный и был посвящен актуальным вопросам осуществления муниципального контроля. Экспертом семинара выступил координатор проектов АНО «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации», эксперт Минэкономразвития России **Алексей Пахомов**. В семинаре приняли участие представители муниципального управления центральной и восточной групп районов.

На семинаре обсудили основные тенденции в законодательстве о контрольной деятельности, поговорили о видах профилактических мероприятий, в том числе рассмотрели профилактический визит.

## В Москве состоялась презентация пособия «Конфликт интересов»

23 мая в Москве в пресс-центре «Россия сегодня» состоялась презентация практического пособия для муниципального управления «Конфликт интересов»

В подготовке издания приняли участие Всероссийская ассоциация развития местного самоуправления (ВАРМСУ), Институт государственного и муниципального управления при поддержке Управления президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции.

В мероприятии приняли участие главный советник Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции **Андрей Цветков**, сопредседатель ВАРМСУ, член президиума Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления **Ирина Гусева**, директор Института **Алексей**

**Менщиков**, глава городского округа Лыткарино Московской области **Константин Кравцов**, глава Нефтеюганского района ХМАО **Алла Бочко**.

Авторами издания выступили сотрудники Института — начальник экспертно-правового отдела **Анатолий Вишневецкий**, заместитель начальника экспертно-правового отдела **Наталья Батищева**, заместитель начальника экспертно-правового отдела **Александр Бухряков**, юрисконсульт **Елена Захарова**.

Отличительная особенность пособия — практическая направленность. Авторы постарались не просто изложить теорию вопроса, а дать и обосновать рекомендации таким образом, чтобы их можно было выполнять осмысленно и применять, исходя из особенностей каждой конкретной ситуации.



## Открыт набор на курсы повышения квалификации на второе полугодие

Во втором полугодии обучение в Институте будет проходить по следующим программам.

**«Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов»** — совершенствуйте навыки по выявлению и устранению коррупциогенных факторов из муниципальных нормативных правовых актов; срок обучения 08.09. – 13.10.2023.

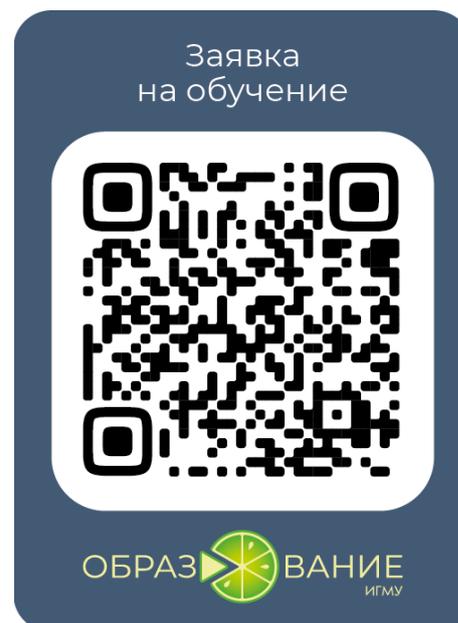
**«Информационное поле органов местного самоуправления»** — улучшайте имидж органов местного самоуправления через повышение информационной открытости; срок обучения 22.09. – 27.10.2023.

**«Обеспечение первичных мер пожарной безопасности в муници-**

**пальном образовании»** — реализуйте полномочия по обеспечению первичных мер пожарной безопасности; срок обучения 03.10. – 13.11.2023.

**«Контракт в системе закупок для муниципальных нужд»** — совершенствуйте свои навыки в сфере муниципальных закупок; срок обучения 27.10. – 08.12.2023. Обучение проходит в дистанционном формате и является бесплатным для представителей органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления Красноярского края, работников краевых, муниципальных учреждений.

Выбирайте программу и оставляйте заявку на обучение.





**ИНСТИТУТ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
И МУНИЦИПАЛЬНОГО  
УПРАВЛЕНИЯ**  
при Правительстве Красноярского края